

FORTROLIGT

A/S Bladkompagniet
Islevdalvej 205
2610 Rødovre

Att. Jesper Nielsen, adm. direktør

16. oktober 2019

57085-101 MHO/POM

VURDERING AF A/S BLADKOMPAGNIETS PERSONDATARETLIGE ROLLE

A/S Bladkompagniet ("BK"), der udøver erhvervsmæssig postbefordring på baggrund af tilladelse efter postlovens § 3, har anmodet Plesner om at udarbejde en udtalelse, der beskriver, hvorvidt BK agerer som dataansvarlig, databehandler, eller ingen af delene, når BK omdeler breve, blade og andre forsendelser ("post") fra sine kunder, herunder foretager adressevask op mod en modtagerdatabase.

Det fremgår af postloven, at BK på baggrund af sin tilladelse efter postlovens § 3 er forpligtet til at omdele post i overensstemmelse med postlovens bestemmelser, herunder at indsamle samt foretage erhvervsmæssig sortering eller erhvervsmæssig omdeling af adresserede forsendelser, jf. postlovens § 2, stk. 2, ligesom BK også har ret til at foretage adressevask op mod en modtagerdatabase, jf. § 13.

BK's behandling af personoplysninger, når BK omdeler post fra sine kunder, herunder foretager adressevask op mod en modtagerdatabase, sker i medfør af postloven og forudsætter ikke en persondataretlig fuldmagt og instruks fra BK's kunder, hvorfor BK ikke skal indgå databehandleraftaler med sine kunder.

Dette fremgår ligeledes af Datatilsynets vejledning om dataansvarlige og databehandlere¹ samt det britiske datatilsyns ("ICO") tilsvarende vejledning², hvorefter en virksomhed, der udøver erhvervsmæssig postbefordring ikke vil være at betragte som hverken dataansvarlig eller databehandler for indholdet af en forsendelse. Dette skyldes, at fysisk besiddelse af post, som indeholder personoplysninger, ikke udgør en selvstændig behandling af personoplysninger for så vidt angår forsendelsens indhold. BK's ydelse vedrører ikke behandling af personoplysninger, men levering af post. Se også [bilag 1](#).

BK er alene dataansvarlig for BK's anvendelse af oplysninger om modtagerens navn og adresse, når denne anvendelse sker som led i BK's levering af post til modtageren. Dette gælder også, når BK foretager adressevask op mod en modtagerdatabase; BK har i medfør af postlovens § 13 direkte hjemmel til at foretage adressevask op mod en modtagerdatabase.³

På baggrund af ovenstående er det herefter vores klare vurdering, at BK alene er dataansvarlig for BK's behandling af oplysninger om modtagerens navn og adresse, herunder når BK foretager adressevask op mod en modtagerdatabase. Hjemlen hertil vil være GDPR, art. 6.1.e og art. 9.2.g, jf. postloven. Omvendt vil BK ikke være at betragte som hverken dataansvarlig eller databehandler for indholdet af forsendelsen, hvorfor BK ikke skal indgå databehandleraftaler med sine kunder.

Med venlig hilsen
Michael Hopp



Peter Østerby Mønsted
advokat

¹ Se <https://www.datatilsynet.dk/media/6560/dataansvarlige-og-databehandlere.pdf>, s. 20

² Se <https://ico.org.uk/media/for-organisations/documents/1546/data-controllers-and-data-processors-dp-guidance.pdf>, s. 11-12

³ Se også bemærkningerne til forslag til postlovens § 14 (nu § 13) vedr. adressevask - <https://www.retsinformatio.dk/Forms/R0710.aspx?id=133452>

Bilag 1 - eksempler

Datatilsynet:

Eksempel 11 – Kommunen K, som bruger PostNord til at levere en fysisk pakke indeholdende personoplysninger

En kommune K har modtaget en anmodning om aktindsigt fra borgeren B. Da borgeren er undtaget fra Digital Post, må dokumenterne (indeholdende følsomme personoplysninger) sendes med fysisk post til borgerens adresse.

Sagsbehandleren i kommunen pakker derfor dokumenterne ind i en stor pakke, som afleveres til PostNord med henblik på udbringning.

Aftalen mellem kommunen K og PostNord vedrører ikke behandling af personoplysninger. Aftalen går ud på, at PostNord skal levere en fysisk pakke hos borgeren. PostNord er **ikke databehandler** for kommunen for så vidt angår de personoplysninger, der er inde i pakken.

For at kunne levere ydelsen (levering af pakken), har PostNord brug for oplysninger om modtagerens navn og adresse. PostNord er selvstændigt dataansvarlig for disse personoplysninger, som behandles på PostNords egne vegne for at kunne levere ydelsen.

Kommunen kan lovligt videregive oplysninger om borgerens navn og adresse til PostNord.

Kilde: <https://www.datatilsynet.dk/media/6560/dataansvarlige-og-databehandlere.pdf>, s. 20

ICO:

Mail delivery services

33. A courier service is contracted by a local hospital to deliver envelopes containing patients' medical records to other health service institutions. The courier service is in physical possession of the mail but may not open it to access any personal data or other content.
34. A mail delivery service will not generally process personal data, even if it does physically hold the personal data contained in a letter sent using its services. Processing personal data, including holding it, implies a degree of access to or ability to control or use the data itself, not just physical possession of the letters or parcels that contain the data. The term 'holding', as used in the definition of 'processing', implies considerably more than simply being in possession of a physical object that contains personal data.
35. This means that the mail delivery service is neither a data controller nor a data processor for the clients that use its services because:
 - it is a mere conduit between the sender of the mail and its recipient;

- it does not exercise any control over the purpose for which the personal data in the items of mail entrusted to it is used; and
 - it has no control over the content of the personal data entrusted to it.
36. This makes sense in practice because it would be unreasonable to expect a mail delivery service that has no control over the content of the mail items it delivers to comply with the data protection principles. For example it would not be able to ensure that personal data in its possession is accurate, up to date or held only for so long as it necessary. It cannot have data protection responsibility for personal data contained in an item of mail. It is merely responsible for the security of the letter or parcel in a physical sense.
37. The fact that the delivery service does not act as a controller for the mail it has been asked to deliver – even if the content is personal data - means that the ICO cannot take any action against the delivery service. Also the fact that the delivery service is not a data processor means there is no need for clients using its services to put a data controller – data processor contract in place.
38. The data controller that chooses to use a delivery service to transfer personal data is the party responsible for the data. If a delivery service loses a parcel containing highly sensitive personal data, it is the data controller that sent the data that will be responsible for the loss. It was the data controller that chose to use the delivery service. If it was vital that the personal data was delivered securely, the data controller should have used secure delivery rather than an ordinary postal service.
39. However, the delivery service will be a data controller in its own right in respect of any data it holds to arrange delivery or tracking for example, such as individual senders' and recipients' names and addresses and in respect of its own staff records and so forth.

Kilde: <https://ico.org.uk/media/for-organisations/documents/1546/data-controllers-and-data-processors-dp-guidance.pdf>, s. 11-12